



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 759968/2023

Sp. zn.:

S-MHMP 1863271/2022/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 5

Datum:

11.4.2023

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

Karius Investments a.s., IČO 28380576, Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47, kterou zastupuje JUDr. Eva Bartůňková, IČO 72013249, Melounová 520/4, 120 00 Praha 2-Nové Město

proti rozhodnutí, které vydal dle ust. § 178 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 35 písm. b) a ust. § 46 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 178 odst. 3 písm. c) stavebního zákona, Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod **č.j. P4/414410/22/OST/OLJO, spis.zn. P4/311137/22/OST/OLJO ze dne 1.9.2022**, kterým byla společnost Karius Investments a.s. uznána vinnou ze spáchání přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kterého se dopustila tím, že jako vlastník pozemků v období od 15.6.2021 do 16.9.2021, a to konkrétně ve dnech 15.6., 16.6., 18.6., 22.6., 23.6., 24.6., 29.6., 30.6., 7.7., 8.7., 9.7., 10.7., 13.7., 14.7., 15.7., 16.7., 19.7., 20.7., 21.7., 22.7., 26.7., 28.7., 29.7., 2.8., 3.8., 4.8., 5.8., 11.8., 12.8., 14.8., 17.8., 18.8., 19.8., 22.8., 23.8., 24.8., 26.8., 28.8., 31.8., 2.9., 4.9., 8.9., 9.9., 13.9., a 16.9. vše v roce 2021, v rozporu s ust. § 76 stavebního zákona provedla činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, když užívala pozemky parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 vše v k.ú. Braník v souvislosti s konáním hudebního festivalu „Lucerna Music Bar Open Air“, bez rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu, resp. bez územního rozhodnutí a byla jí uložena pokuta ve výši 135.000,- Kč, současně jí byla uložena povinnost dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., uhradit náklady řízení o přestupku, a to paušální částkou ve výši 1.000 Kč,

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu č.j. P4/414410/22/OST/OLJO, spis.zn. P4/311137/22/OST/OLJO ze dne 1.9.2022 se **r u š í** a řízení se **z a s t a v u j e**.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Karius Investments a.s., Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

O d ů v o d n ě n í :

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/414410/22/OST/OLJO, spis.zn. P4/311137/22/OST/OLJO ze dne 1.9.2022, kterým uznal společnost Karius Investments a.s. vinnou ze spáchání přestupku dle ust. § 178 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, kterého se dopustila tím, že jako vlastník pozemků v období od 15.6.2021 do 16.9.2021, a to konkrétně ve dnech 15.6., 16.6., 18.6., 22.6., 23.6., 24.6., 29.6., 30.6., 7.7., 8.7., 9.7., 10.7., 13.7., 14.7., 15.7., 16.7., 19.7., 20.7., 21.7., 22.7., 26.7., 28.7., 29.7., 2.8., 3.8., 4.8., 5.8., 11.8., 12.8., 14.8., 17.8., 18.8., 19.8., 22.8., 23.8., 24.8., 26.8., 28.8., 31.8., 2.9., 4.9., 8.9., 9.9., 13.9., a 16.9. vše v roce 2021, v rozporu s ust. § 76 stavebního zákona provedla činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, když užívala pozemky parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 vše v k.ú. Braník v souvislosti s konáním hudebního festivalu „Lucerna Music Bar Open Air“, bez rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu, resp. bez územního rozhodnutí a byla jí uložena pokuta ve výši 135.000,- Kč, současně jí byla uložena povinnost dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., uhradit náklady řízení o přestupku, a to paušální částkou ve výši 1.000 Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost Karius Investments a.s., IČO 28380576, Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00, Praha 47, kterou zastupuje Bartůňková, IČO 72013249, Melounová 520/4, 120 00 Praha 2-Nové Město (dále jen odvolatel) odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 19.9.2022, odvolání bylo podáno dne 3.10.2022. Jedná se tedy o odvolání včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Stavební úřad z moci úřední zahájil dne 27.6.2022 přestupkové řízení pro podezření ze spáchání výše uvedeného přestupku. Dne 19.7.2022 se konalo ústní jednání. Následně stavební úřad vydal odvoláním napadené rozhodnutí.

V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad dospěl k závěru, že provádění činností na předmětných pozemcích, které byly využívány pro konání kulturních akcí, tj. konání hudebního festivalu, čímž byl dán způsob využití plochy, vyžaduje vydání rozhodnutí či jiného opatření stavebního úřadu, v tomto případě v souladu s § 80 stavebního zákona rozhodnutí o změně využití území podle odst. 2 písm. e), neboť se jedná o plochu, která přesahuje výměru 300 m.

Stavební úřad dále posoudil provádění činností na předmětných pozemcích z hlediska souladu s využitím ploch stanoveným Územním plánem. Pro plochu ZMK - zeleň městská a krajinná konstatoval, že „není kulturní zařízení ve využití přípustném ani podmíněně přípustném uvedeno.“ Dále uvádí, že je „zcela evidentní, že v ploše SP a SV není možno umístit zařízení nezbytné pro konání hudebního festivalu...“

Konání hudebního festivalu bylo označeno „jak s ohledem na přípustné využití, resp. podmíněně přípustné využití, i tak v rozporu s územním plánem.“

Pochybení obviněné právnické osoby bylo dále shledáno v tom, že nepožádala o vydání územního rozhodnutí či jiného opatření stavebního úřadu, tedy v rozporu s § 76 stavebního zákona provedla činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, když užívala dotčené pozemky bez rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu, resp. bez územního rozhodnutí. Za okolnosti přitěžující považuje stavební úřad dobu trvání protiprávního jednání účastníka, která činila celkem 45 dní.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl následující námitky (*kurzívou*), k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Odvolatel nesouhlasí s myšlenkou stavebního úřadu o nepřípustnosti využití pozemků pro hudební produkce pro rozpor s využitím plochy ZMK, plochy SP a plochy SV v nichž jsou pozemky situovány. Nepřípustným využitím území není automaticky každé takové, které není výslovně uvedeno ve výčtu hlavního či přípustného využití území. Naopak je v každém individuálním případě potřeba posoudit, zda je dotčené využití slučitelné s hlavním a přípustným využitím dané plochy a zda není v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Kulturní účel je jednoznačně slučitelný s hlavním využitím ZMK, což je využití pro městskou a krajinnou zeleň s rekreačními aktivitami. Pořádání hudebních produkcí je zcela jistě rekreační aktivitou určenou pro širokou veřejnost, která tak má možnost strávit svůj volný čas a rekreovat se. Možnost využití plochy SP a plochy SV k pořádání kulturních akcí pak stavební úřad nijak nerozporoval.

Okolí pozemků je tvořeno plochami obdobného charakteru – městská a krajinná zeleň s rekreačními aktivitami, sport, ale také plochou ZVO, jež nevyklučuje ani využití pro kulturu a rekreaci. Koncepce oblasti, v níž se pozemky nacházejí, tedy předpokládá využití pozemků a jejich okolí k rekreačním aktivitám obyvatelstva sportovního a kulturního rázu. Pozemky se nacházejí v těsné blízkosti lokalit jako např. A-park Braník, který se rovněž nachází v ploše ZMK a je využíván pro hudební produkce či letní kino Ledárny. Využití pozemků pro hudební produkce je v souladu s podmínkami a limity dané lokality, neboť účelem je poskytnutí rekreačních aktivit obyvatelstvu, tedy využití pozemků v souladu s účelem využití stanoveným Územním plánem.

Obdobné kulturně – rekreační akce pod širým nebem jsou na pozemcích stejného či obdobného charakteru provozovány zcela běžně, neboť se jedná o využití v souladu s účelovým určením takových pozemků. Letní kina umístěná zcela či zčásti v ploše ZMK či ploše SP, která rovněž představují sérii kulturně rekreačních akcí, přístupnou široké veřejnosti, jsou analogicky obdobná koncertní sérii pořádané na pozemcích a není-li pořádání letních kin v rozporu s územním plánem, pak není v rozporu s účelovým využitím pozemků ani pořádání koncertní série.

Odvolatel odkazuje na Metodickou pomůcku Ministerstva pro místní rozvoj ČR z července 2019, dle které kulturní akce, při nichž nedochází ke změně využití území, jsou nejen jednorázové kulturní akce, ale i pravidelné kulturní akce, kdy po ukončení akce území opět slouží původnímu účelu. Tato pomůcka jako příklad uvádí např. divadelní představení a letní kina. Vybavení zřízené pro koncertní sérii je mobilní, nedochází tedy k trvalé změně charakteru území, neboť po ukončení akcí jsou všechny dočasné stavby včetně mobiliáře odstraněny a území opět slouží svému původnímu účelu – tj. žádnému konkrétně vymezenému účelu dle stavebního zákona.

Odvolatel rovněž nesouhlasí s výší uložené pokuty.

Dle § 76 odst. 1 stavebního zákona „Umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak“.

Stavební úřad rozhodl, že vlastník pozemků v rozporu s § 76 stavebního zákona provedl činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí, když „užíval pozemky parc. č. 1922, parc. č. 1923, parc. č. 1924 a parc. č. 1929 vše k.ú. Braník v souvislosti s konáním hudebního festivalu „Lucerna Music Bar Open Air“, bez rozhodnutí nebo jiného opatření stavebního úřadu, resp. bez územního rozhodnutí.“

Odvolací správní orgán uvádí, že posouzením kulturních (a obdobných akcí) z hlediska povolovacích procesů se podrobně zabývá Metodika Ministerstva pro místní rozvoj ČR - Metodická pomůcka z července 2019, na níž odvolatel ve svém odvolání odkazuje.

Podle uvedené Metodické pomůcky, se kterou se odvolací správní orgán ztotožňuje, nedochází ke změně využití území v případě konání jednorázových kulturních akcí (hudební festival, taneční zábava apod.) i pravidelných kulturních akcí (divadelní představení, letní kino apod.), kdy po jejich ukončení území opět slouží původnímu účelu. Hudební festival „Lucerna Music Bar Open Air“, lze pokládat za pravidelnou kulturní akci.

Podle výše uvedené Metodiky Ministerstva po místní rozvoj pořádání hudebního festivalu nevyžaduje rozhodnutí o změně využití území, za předpokladu souladu s územně plánovací dokumentací – tj. zejména s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnosti dne 1.1. 2000, včetně platných změn.

Podle výkresu č. 4 ÚP HMP se dotčené pozemky parc. č. 1922, 1923, 1924 a 1929 vše k.ú. Braník nacházejí v plochách ZMK – zeleň městská a krajinná, malou částí v plochách SP – sportu a SV - všeobecně smíšené:

ZMK - zeleň městská a krajinná

Hlavní využití:

Městská a krajinná zeleň s rekreačními aktivitami.

Přípustné využití:

Krajinná zeleň, skupinové, rozptýlené či liniové porosty dřevin i bylin, záměrně založené plochy a linie zeleně (parkové pásy), pobytové louky.

Nekrytá veřejně přístupná hřiště s přírodním povrchem bez vybavenosti stavebního charakteru, dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory a komunikace účelové, drobná zahradní architektura.

Podmíněně přípustné využití:

Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: parkovací a odstavné plochy.

Dále lze umístit: zahradní restaurace, hvězdárny a rozhledny, záchranné stanice pro volně žijící živočichy.

Komunikace vozidlové, technickou infrastrukturu, stavby a zařízení pro provoz PID, a to i nad rámec potřeb dané plochy za podmínky prokázání, že zájem vyjádřený potřebou umístit dopravní a technickou infrastrukturu převažuje nad ostatními veřejnými zájmy.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu související s hlavním a přípustným využitím.

Revitalizace vodních toků a ploch za účelem posílení přírodní a biologické funkce a přirozeného rozlivu.

Přípustné využití v ostatních plochách uvnitř kategorie Krajinná a městská zeleň a Pěstební plochy - sady, zahrady a vinice, za podmínky, že s nimi posuzovaný pozemek bezprostředně sousedí.

Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

SP - sportu

Hlavní využití:

Plochy pro umístění staveb a zařízení pro sport a tělovýchovu.

Přípustné využití:

Klubová zařízení, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 300 m², zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení do 50 lůžek, administrativní zařízení, kulturní zařízení, školská zařízení, ambulantní zdravotnická zařízení, služby, to vše související s hlavním využitím; zároveň platí, že součet plochy staveb a zařízení nesportovního využití nepřekročí 20% plochy SP.

Vodní plochy, zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory.

Podmíněně přípustné využití:

Pro uspokojení potřeb souvisejících s hlavním a přípustným využitím lze umístit: služební byty, parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

Dále lze umístit: vozidlové komunikace, technickou infrastrukturu za podmínky, že nedojde k nepřijatelnému zhoršení životního prostředí, obchodní a ubytovací zařízení a související využití nesportovního charakteru nad souhrnný rozsah 20% plochy SP.

Pro podmíněně přípustné využití platí, že nebude významně omezeno hlavní a přípustné využití.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

SV - všeobecně smíšené

Hlavní využití:

Plochy pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby, při zachování polyfunkčnosti území.

Přípustné využití:

Polyfunkční stavby pro bydlení a občanské vybavení v souladu s hlavním využitím, s převažující funkcí od 2. nadzemního podlaží výše (např. bydlení či administrativa v případě vertikálního funkčního členění s obchodním parterem), obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 8 000 m², stavby pro administrativu, kulturní a zábavní zařízení, školy, školská a ostatní vzdělávací a vysokoškolská zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, zdravotnická zařízení, zařízení sociálních služeb, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, církevní zařízení, stavby pro veřejnou správu, sportovní zařízení, drobná nerušící výroba a služby, hygienické stanice, veterinární zařízení v rámci polyfunkčních staveb a staveb pro bydlení, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, malé sběrné dvory.

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, plošná zařízení technické infrastruktury v nezbytně nutném rozsahu a liniová vedení technické infrastruktury.

Parkovací a odstavné plochy, garáže.

Podmíněně přípustné využití:

Monofunkční stavby pro bydlení nebo občanské vybavení v souladu s hlavním využitím v odůvodněných případech, s přihlédnutím k charakteru veřejného prostranství a území definovanému v ÚAP. Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou hrubou podlažní plochou nepřevyšující 20 000 m², zařízení záchranného bezpečnostního systému, veterinární zařízení, parkoviště P+R, čerpací stanice pohonných hmot, dvory pro údržbu pozemních komunikací, sběrné dvory, sběrný surovin, zahradnictví, stavby pro drobnou pěstitelskou činnost a chovatelství.

Pro podmíněně přípustné využití platí, že nedojde k znehodnocení nebo ohrožení využitelnosti dotčených pozemků.

Nepřípustné využití:

Nepřípustné je využití neslučitelné s hlavním a přípustným využitím, které je v rozporu s charakterem lokality a podmínkami a limity v ní stanovenými nebo je jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování.

Na základě výše uvedeného, odvolací správní orgán konstatuje, že hlavním využitím plochy ZMK je městská a krajinná zeleň „s rekreačními aktivitami.“ S odvolatelem lze souhlasit, že nepřípustným využitím území není žádné, které není výslovně uvedeno ve výčtu hlavního či přípustného využití území. V každém individuálním případě potřeba posoudit, zda je dotčené využití slučitelné s hlavním a přípustným využitím dané plochy a zda není v rozporu s podmínkami a limity stanovenými v dané lokalitě nebo zda není jiným způsobem v rozporu s cíli a úkoly územního plánování

Samotnou definici rekreační aktivity nebo rekreace česká legislativa nikde neobsahuje. Pojem „rekreace“ vymezuje prostor, umožňující realizaci zálib a zájmů, kultivaci vlastních tvořivých sil, schopností atd. Podle obsahu lze rekreaci členit na jednotlivé druhy: kulturně-uměleckou, intelektuální, sociální, zájmovou a pohybovou. Jednotlivé rekreační aktivity a s nimi související druhy staveb a zařízení proto ani nelze v rámci podrobnosti textové části ÚP HMP taxativně stanovit.

Pořádání hudebních produkcí lze nepochybně považovat za kulturně-uměleckou rekreační aktivitu, která svým charakterem odpovídá hlavnímu využití území v ploše ZMK - zeleň městská a krajinná.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že užívání předmětného území na pozemcích parc. č. 1922, parc. č. 1923, parc. č. 1924 a parc. č. 1929 vše k.ú. Braník je podle Opatření obecné povahy č. 55/2018 (OOP), Přílohy č. 1 – Regulativů funkčního a prostorového upořádání území hlavního města Prahy, Oddílu 3 pododdílu 3c) odst. (9) - v souladu s ÚP HMP.

Konání festivalu proto nevyžadovalo rozhodnutí o změně využití území.

Odvolací správní orgán se se závěry stavebního úřadu v odůvodnění rozhodnutí neztotožňuje.

Námítka je důvodná.

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu „Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.“

Dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich „Správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.“

Jak bylo výše uvedeno, odvolací správní orgán dospěl k závěru, že skutek, o kterém se vede řízení, není přestupkem, neboť pořádání série koncertů nevyžaduje změnu využití území a takovéto užívání pozemků není v rozporu s platným Územním plánem hl. m. Prahy.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, a napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. JUDr. Eva Bartůňková, IDDS: msthzzr

místo podnikání: Melounová č.p. 520/4, 120 00 Praha 2-Nové Město

zastoupení pro: Karius Investments a.s., Ledařská 238/5, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

III. na vědomí

3. Karius Investments a.s., IDDS: ankepy6

sídlo: Ledařská č.p. 238/5, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47

4. MHMP STR spis